ПРАВО

# Банкротство: привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности

**Михаил Рафаилович Цыгал**

Адвокат Адвокатской палаты Омской области

(Омск)

**В определенном смысле потенциальному кредитору принадлежит риск возможного банкротства должника, по аналогии с тем, как собственнику принадлежит риск гибели его вещи. Банкротство с точки зрения рисков является неотъемлемой частью рыночной экономики. Таким образом, если не будут банкротиться организации, значит, недостаточным образом развита конкуренция как основа экономики.**

**Согласно закону за долги банкрота отвечает должник[1]. Тем не менее из принципа имущественной самостоятельности имеются исключения, выражающиеся в том, что в ряде случаев, дополнительно к массе должника по банкротству, кредиторы вправе претендовать на имущество иного лица. Иным лицом является контролирующее должника лицо (КДЛ) и аффилированные с ним лица (аффилянты), а обязанность погасить требования кредиторов дополнительно к массе должника именуется субсидиарной ответственностью КДЛ.**

## ПОЛЕЗНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ПО ТЕМЕ СТАТЬИ В КОНСУЛЬТАНТПЛЮС

- Готовое решение: В каких случаях можно привлечь к субсидиарной ответственности и как это сделать
- Вопрос: Какую ответственность несут учредители (участники) при банкротстве ООО?
- Готовое решение: Когда учредителя могут привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам юрлица
- Готовое решение: Как привлечь к субсидиарной ответственности руководителя должника при банкротстве

### Понятие субсидиарной ответственности

Субсидиарная ответственность (СО) — это порядок погашения долга с иного лица, если основной должник не выполняет обязательства[2].

1 П. 1 ст. 2 ГК РФ

2 Ст. 399 ГК РФ

К содержанию

# ПРАВО

Такая возможность возникает на основании договора, например по договору поручительства, участника по долгам общества. Например, в случае невыполнения обязательств по договору поставки или купли-продажи или, согласно закону, если договор между сторонами не заключался.

Например, в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) , если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника[3]. Например, при банкротстве компании-должника ответственность КДЛ (участника, директора, бухгалтера и иных лиц), получивших выгоду от деятельности должника и допустивших, что активов стало меньше, чем долгов. Также в ситуации налоговой недоимки или в случае причинения материального ущерба кредиторам должника[4].

Таким образом, привлечение КДЛ к СО является дополнительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов при банкротстве должника.

## Какой закон регулирует привлечение к субсидиарной ответственности

В силу закона при привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности в части, не противоречащей положениям Закона о банкротстве, подлежат применению общие положения ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда[5].

Вопросы привлечения к СО урегулированы Законом о банкротстве, а соответствующие положения закона получили толкование в Постановлении Пленума ВС РФ[6].

В этом Постановлении Верховный суд РФ разъяснил критерии признания контролирующим лицом должника[7]. Согласно разъяснениям, при привлечении к субсидиарной ответственности КДЛ за невозможность полного погашения требований кредиторов под действиями, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов, следует понимать действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. При этом суд при рассмотрении требования о привлечении к ответственности оценивает результат действий (бездействия) КДЛ на положение должника, наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) КДЛ и фактически наступившим объективным банкротством должника, а также когда после наступления объективного банкротства КДЛ совершило действия (бездействие), существенно ухудшившие финансовое положение должника.

Таким образом, в вышеуказанном Постановлении № 53 Пленум ВС РФ закрепляет сложившийся в судебной практике тренд на отход от формального понимания КДЛ.

## Понятие «контролирующее должника лицо»

Целью введения понятия «контролирующее должника лицо (КДЛ)» в законодательстве о банкротстве является расширение круга субъектов, которые могут быть привлечены к имущественной ответственности по обязательствам должника, поскольку контролирующими могут быть признаны иные (другие) лица, имеющие фактический

3 Ч. 1 ст. 61.11. Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

4 Ст. 45 НК РФ,

ст. 1064 ГК РФ

5 Гл. 25, 59 ГК РФ

6 Гл. 3.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53

7 Ст. 61.10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

К содержанию

# ПРАВО

контроль над должником. Для целей применения Закона о банкротстве КДЛ — это физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков объективного банкротства, а также после их возникновения до принятия судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий. При этом закон конкретизирует обстоятельства, в результате которых возникает возможность определять действия (бездействие) должника[8].

**Лицо признается контролирующим:**

1) в силу нахождения с должником (руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного положения;
2) в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии;
3) в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо лиц, указанных в подп. 3 п. 2 ст. 61.10. Закона о банкротстве, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника);
4) иным образом, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом. Например, теневых директоров, бенефициаров и прочих лиц, то есть юридических и физических лиц, не являющихся единоличным органом или членами органов управления юридического лица, но имеющих возможность фактически определять решения (действия) подконтрольного лица.

Таким образом, предусмотрев открытый перечень оснований контроля при изложении закона, законодатель разъяснил, что лицо может быть признано контролирующим в судебном порядке по иным основаниям, кроме перечисленных в законе[8].

Названные положения Постановления № 53 активно применяются судами при рассмотрении дел. Например, Постановление Седьмого ААС[9] о признании учредителей лицами контролирующими должника ООО «Паритет» Поветьева А.А., Кузнецова И.Б. и руководителя должника Королько Е.Г. к лицам, контролирующим деятельность должника[8].

В силу п. 4. ст. 61.10 Закона о банкротстве предполагается, что лицо являлось КДЛ, если оно:

1) являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;
2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться 50% и более голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной доли уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя;
3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, которые в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочены выступать от его имени[10].

Закон о банкротстве с учетом изменений, внесенных Федеральным законом № 266-ФЗ, устанавливает следующие виды ответственности руководителя и иных контролирующих лиц в процессе несостоятельности (банкротства)[11]:

8 Ст. 61.10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

9 Постановление Седьмого ААС от 11.03.2019 по делу № А-45-25728/2015

10 П. 1 ст. 53.1 ГК РФ

11 Федеральный закон от 29.07.2017 № 266-ФЗ

К содержанию

# ПРАВО

1) СО за невозможность полного погашения требований кредиторов, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия КДЛ[12];

2) СО за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника[13];

3) имущественная ответственность за нарушение законодательства о банкротстве в виде возмещения убытков, причиненных руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника — унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором) или иными КДЛ[14].

Таким образом, КДЛ могут привлечь к СО, если оно:

а) действовало с превышением полномочий;

б) подписывало договоры, которые повлияли на имущественное положение кредиторов;

в) совершало сделки за пределами обычной хозяйственной деятельности должника.

В отношении сделок заявителем должны быть доказаны недобросовестность и неразумность действий КДЛ.

Недобросовестность действий (бездействия) КДЛ будет признана судом, если лицо:

— действовало при наличии конфликта между участниками юридического лица;

— скрывало информацию о совершенной им сделке от остальных участников юридического лица;

— совершило сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения органов юридического лица и прочее.

Неразумность действий (бездействия) КДЛ считается доказанной, если оно:

— приняло ошибочное решение, которое привело к утрате активов должника;

— совершило сделку без соблюдения принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок и прочее.

### Пример

Определением Верховного Суда РФ установлено, что вновь избранным с 01.03.2019 генеральным директором была проведена документальная и финансовая проверка деятельности общества, в ходе которой выявлены обстоятельства, свидетельствующие о недобросовестности и неразумности действий ответчика при исполнении им обязанностей единоличного исполнительного органа юридического лица, повлекшие негативные последствия[15]. В частности, ответчик заключил от имени общества ряд сделок, чем причинил убытки в виде упущенной выгоды.

## Основания привлечения к субсидиарной ответственности, имеющие решающие значения

### 1. Субсидиарная ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов

Характер ответственности КДЛ за невозможность полного погашения требований кредиторов как субсидиарный определен Законом о банкротстве.

Согласно этому Закону, «размер субсидиарной ответственности КДЛ равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся непогашенными по причине недостаточности имущества должника.

[12] Ст. 61.11. Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

[13] Ст. 6.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

[14] Ст. 6.13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

[15] Определение Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 305-ЭС20-14432 по делу № А41-39139/2019

К содержанию

# ПРАВО

При этом размер субсидиарной ответственности КДЛ подлежит уменьшению, если им будет доказано в суде, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по его вине, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет КДЛ»[16].

В Постановлении № 53 Пленума ВС РФ приводится перечень неправомерных действий КДЛ, которые могут быть признаны предпосылками банкротства[17]. К ним относятся:

а) заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях;

б) заключение сделок с лицом, заведомо неспособным исполнить обязательство (например, с «фирмой-однодневкой»);

в) дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций;

г) назначение на руководящие должности лиц, которые очевидно будут действовать в интересах не должника, а третьего лица;

д) создание и поддержание системы управления должником, нацеленной на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам и другие.

### Пример

Решением арбитражного суда Омской области, измененным в части взыскания суммы задолженности Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда, суд взыскал с Саблина В. Н. в пользу Бледнова А. В. и Галямова Ю. М. задолженности в размере 827 186,96 руб. по причине злоупотребления правом, выразившегося в том, что ООО «СК «ФАСККОМ»» в лице единственного исполнительного органа Саблина В.Н. не предприняло никаких действий к погашению задолженности перед Бледновым А.В по договору возмездного оказания услуг от 13.02.2015[18].

### 2. Субсидиарная ответственность КДЛ за неподачу (несвоевременную подачу) заявления за неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд

Перечень оснований, при которых возникает обязанность уполномоченного лица подать заявление о банкротстве, установлен в Законе о банкротстве[19].

Обязанность обратиться с заявлением должника в арбитражный суд возникает в случае, если:

а) удовлетворение требований одним из кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

б) органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

в) органом, уполномоченным собственником имущества должника — унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

г) обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

д) должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

е) имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством;

ж) в иных случаях, предусмотренных Законом о банкротстве.

16 Абз. 2 п. 11 ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

17 Абз. 2 п. 16 Постановления № 53 Пленума ВС РФ

18 Решение арбитражного суда Омской области от 25.03.2021 по делу № А46-20305/2018,

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2021 № 08АП-5296/2021 по делу № А46-20305/2018,

ст. 10 ГК РФ

19 П. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

К содержанию

# ПРАВО

Субъектами ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника являются руководитель должника, ликвидационная комиссия, а также лица, на которых Законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и (или) принятию такого решения и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд[20].

К таким лицам относятся:

а) собственник имущества должника — унитарного предприятия;

б) лица, имеющие право инициировать созыв внеочередного общего собрания акционеров (участников) должника, либо иные контролирующие должника лица[21].

Названные положения Постановления № 53 активно применяются судами при рассмотрении дел.

### Пример

Решение Арбитражного суда Омской области, согласно которому взысканы со Шматченко А. В. в пользу АО «Аэропорт Урай» денежные средства в размере 487 850 руб., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 757 руб. в связи с тем, что в ходе рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «АвтоКомфорт-Моторс» руководитель должника Шматченко А.В. не занимал активной позиции по делу, не подавал заявление о признании должника банкротом, не представлял в материалы дела запрашиваемые судьей документы, не явился ни на одно судебное заседание, не принял меры по исполнению вступившего в законную силу Решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры[22].

### 3. Субсидиарная ответственность КДЛ в случаях, если допущены нарушения требований Закона о банкротстве

Имущественная ответственность (убытки) за нарушение законодательства о банкротстве наступает в следующих случаях[23]:

- неисполнение обязанности передачи бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему на основании Закона о банкротстве, которое повлекло невозможность оспаривания сделок должника и взыскания дебиторской задолженности[24];
- неисполнение обязанности передачи материальных ценностей и имущества на основании Закона о банкротстве[25];
- заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица)[26];
- преднамеренное банкротство[27];
- фиктивное банкротство[28].

### Процессуальные вопросы

Как следует из ст. 61.14 Закона о банкротстве, круг лиц, имеющих право на предъявление требования в деле о банкротстве, зависит от основного требования:

1. Правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным в случае невозможности исполнения требований кредиторов и за нарушение законодательства о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы. Заявление может быть заявлено в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве[29].

АЛЬВЕНТА

КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

[20] Ст. 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

[21] П. 3.1. ст. 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

[22] Решение АС Омской области от 03.12.2019 по делу № А46-16741/2019, Решение АС Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 23.10.2017 по делу № А75-12076/2017

[23] Ст. 61.13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

[24] Ст. 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ
Решение АС Омской области от 16.05.2019 по делу № А46-3320/2017

[25] Ст. 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ
Решение АС Омской области от 11.07.2019 по делу № А46-11412/2015

[26] Постановление АС Волго-вятского округа от 26.10.2018 по делу № А43-18855/2012

[27] [28] [29] Сылки на документы смотри на стр. 26

К содержанию

# ПРАВО

2. Правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному Законом о банкротстве[30] — за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника, которое также может быть подано в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, обладают конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники либо бывшие работники должника или уполномоченные органы либо арбитражный управляющий по своей инициативе от имени должника в интересах указанных лиц.
3. Правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в случае невозможности исполнения требований кредиторов после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение банкротных процедур, обладают кредиторы по текущим обязательствам, кредиторы, чьи требования были включены в реестр требований кредиторов, и кредиторы, чьи требования были признаны обоснованными, но подлежащими погашению после требований, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявитель по делу о банкротстве в случае прекращения производства по делу о банкротстве, либо уполномоченный орган в случае возвращения заявления о признании должника банкротом[29].
4. Правом на привлечение к субсидиарной ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника[30] после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение банкротных процедур, или возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом обладают конкурсные кредиторы, работники либо бывшие работники должника или уполномоченные органы.

Требования о возмещении убытков могут быть заявлены в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, следующими лицами[31]:

- от имени должника его руководителем;
- учредителем (участником) должника;
- арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов;
- конкурсным кредитором;
- представителем работников должника;
- работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность;
- уполномоченными органами.

По заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности могут быть приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста. При этом особенностью обеспечительных мер является то, что они могут относиться не только к ответчику, но и к иным лицам, в которых ответчик имеет более 50% капитала, от количества голосов на собрании или имеет право назначать руководителя[32].

### Пример

В рамках дела о банкротстве кооператива «Уральская плодоовощная компания» № А76-22330/2018, рассматриваемого в Арбитражном суде Челябинской области, одним из ответчиков по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности является внештатный юрист. Еще в августе 2019 года суд первой инстанции принял обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество юриста, в качестве обоснования указав, что она представляла в судах интересы должника и его руководства на основании доверенности, содержащей широкие пол-

АЛЬВЕНТА

КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

27 Ст. 196 УК РФ,
Определение ВС РФ от 18.02.2020 № 304-ЭС18-5746(7),
Определение АС суда Новосибирской области от 29.04.2019,
Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019
Постановление АС Западно-Сибирского округа от 06.12.2019 по делу № А45-17995/2016

28 Ст. 197 УК РФ,
Постановление АС Волго-вятского АО от 26.10.2018 по делу № А43-18855/2012

29 Ст. 61.11, 61.13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

30 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

31 Ст. 61.20 Закона о банкротстве,
ст. 53.1 ГК РФ,
ст. 71 Закона об акционерных обществах,
ст. 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью

32 П. 5 ст 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

К содержанию

# ПРАВО

номочия. Несмотря на отсутствие в судебном акте ссылок на противоправное поведение юриста, а также на факт заключения ею сделок от имени должника либо наличия трудовых отношений с должником или с контролировавшими его лицами, суд апелляционной инстанции оставил обеспечительные меры в силе, а Верховный суд РФ отказал в принятии ее жалобы на рассмотрение.

Сроки давности привлечения к субсидиарной ответственности, указанные в Законе о банкротстве, являются специальными сроками исковой давности[33], начало течения которых обусловлено моментом осведомленности заинтересованных лиц и которые не могут превышать трех лет со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) или со дня завершения конкурсного производства и десяти лет со дня совершения противоправных действий (бездействия). Исковая давность применяется судом только по заявлению контролирующего должника лица. Пропущенный по уважительной причине срок исковой давности может быть восстановлен судом.

### Пример

Постановление Арбитражного суда Уральского округа[34], согласно которому суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о том, что по последнему эпизоду, связанному с совершением должником недействительных сделок с обществом «Кумир-Автолайн 3», действия КДЛ Ройзмана Г.Б. и Бондаря О.В. находятся в причинно-следственной связи с наступлением банкротства ООО «ПК «Златпродторг»» и являются основанием для привлечения названных лиц к субсидиарной ответственности по Закону о банкротстве. Вместе с тем, учитывая, что Ройзманом Г.Б. заявлено о применении срока исковой давности в отношении привлечения его к ответственности по данному основанию и судами установлено, что к моменту заявления данного довода в письменных пояснениях от 21.05.2019 такой срок истек, в удовлетворении требований к данному ответчику в указанной части отказано. Заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности может быть подано в арбитражный суд и рассмотрено даже в ходе процедуры наблюдения. При этом если при рассмотрении вопроса о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности в ходе процедуры наблюдения определить размер субсидиарной ответственности невозможно, то в силу Закона о банкротстве арбитражный суд[35], установив все имеющие значение для привлечения к субсидиарной ответственности факты, выносит определение о доказанности наличия оснований для привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности и одновременно приостанавливающее рассмотрение этого заявления либо до окончания расчетов с кредиторами, либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Впоследствии, после принятия судебного акта о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, арбитражный управляющий сообщает кредиторам о праве выбрать один из трех предусмотренных законом способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности:

АЛЬВЕНТА

КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

33 п. 1 ст. 197 ГК РФ

34 Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2020 № Ф09-8928/17 по делу № А76-9267/2014
п. 4 ст. 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

35 п. 7 ст. 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

К содержанию

# ПРАВО

1) взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве;

2) продажа этого требования;

3) уступка кредитору части требования в размере требования кредитора.

Затем принимается решение.

Из вышеизложенного следует, что привлечение КДЛ к СО допустимо при условии доказанности:

— объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта действий (бездействия) контролирующих лиц, повлекших банкротство должника;

— субъективной стороны правонарушения, включающей в себя вину КДЛ в банкротстве должника;

— причинно-следственной связи между действием и (или) бездействием контролирующего должника лица и невозможностью полного погашения требований кредиторов;

— размера субсидиарной ответственности.

Но есть и проблемы привлечения к ответственности. Во-первых, отсутствуют четкие критерии, с которыми связана возможность наступления субсидиарной ответственности, — например, в ситуации, когда совокупный размер обязательств превысил реальную стоимость активов должника. При этом установление реальной стоимости активов не может быть произведено судом произвольно и является проблематичным в связи назначением и проведением соответствующих экспертиз активов должника. Во-вторых, остается открытым вопрос о том, каким образом действовать суду при установлении признаков объективного банкротства в случае, если имущество должника обнаружить не удалось. В связи с этим фактическое возникновение у должника признака неплатежеспособности (как признака банкротства) не свидетельствует само по себе о возникновении у него объективного банкротства, так как в данном случае совокупный размер его обязательств может не превышать реальную стоимость его активов. Неплатежеспособность может возникнуть вследствие отсутствия денежных средств либо ликвидных активов, которые могут быть в короткие сроки реализованы в целях погашения обязательств должника.

## Заключение

Учитывая большое количество вопросов, возникающих при анализе норм ст. 61.11 Закона о банкротстве и разъяснений Постановления № 53, в частности относительно факта наступления объективного банкротства должника, о чем я указал выше, можно констатировать, что ответы на эти вопросы могут быть даны только на основании правоприменительной практики.

К содержанию