ПРАВО

Использование нелицензионного ПО: ответственность и судебная практика

Михаил Рафаилович Цыгал

Адвокат Адвокатской палаты Омской области

(Омск)

В настоящее время представить рабочий процесс в любой компании без компьютерной техники нельзя. Как правило, приобретаемая компьютерная техника оснащена необходимым программным обеспечением (ПО) в объемах, достаточных, чтобы включить компьютер и заполнять его память иными необходимыми для работы программами. На этом этапе у пользователя возникает вопрос: купить лицензионное программное обеспечение по высокой цене либо приобрести недорогой аналог у лица или организации, не имеющих законных прав на продажу и установку такого ПО.

Программное обеспечение и лицензия

Понятие «программное обеспечение» отсутствует в российском законодательстве. Законодатель дает определение программы для ЭВМ, под которой понимается «представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения»[1].

По природе возникновения ПО или компьютерная программа являются продуктом интеллектуальной деятельности человека, и права на этот продукт являются правами на интеллектуальную собственность, защищаемыми авторским правом. Программа для ЭВМ определяется как объект авторского права и охраняется как литературное произведение[2]. Как и право собственности, право интеллектуальной собственности является абсолютным правом. Собственник ПО имеет исключительное право на него, которое включает право использовать ПО по своему усмотрению, распоряжаться им, разрешать либо запрещать иным лицам пользоваться им[3].

О том, что является объектом интеллектуальных прав, а также о правовом обеспечении интеллектуальной собственности я подробно изложил в другой статье для «Первой полосы».

Указанные выше права на ПО могут быть переданы собственником (автором) иному лицу либо организации частично или в полном объеме, за определенную цену или бесплатно на основании заключенного между продавцом

Перейти к статье «Интеллектуальная собственность. Правовое обеспечение», газета «Первая полоса», № 10 (115)

1 Ст. 1261 ГК РФ

2 П. 1 ст. 1259 ГК РФ

3 Ст. 1229 ГК РФ

К содержанию

ПРАВО

Альвента
ПОМОГАЕМ БИЗНЕСУ
КонсультантПлюс

и покупателем лицензионного соглашения. В случае полной передачи прав на ПО такая передача осуществляется на основании договора об отчуждении исключительного права на ПО с передачей права собственности на него. На практике же чаще всего оформляется договор на передачу части прав на ПО.

Передача прав на ПО осуществляется на основании лицензионного договора, понятие которого дано в ГК РФ[4]. По договоренности сторон возможно заключение сублицензионного договора, на основании которого приобретатель прав на ПО при наличии письменного согласия собственника предоставляет право использования ПО иному лицу (лицам), оставаясь ответственным за его (их) действия перед собственником ПО. Как правило, сублицензиату предоставляются права на ПО только в пределах тех прав и тех способов использования, которые предусмотрены лицензионным договором.

Права на ПО по лицензионному договору

В рамках лицензионного договора могут быть предоставлены различные права на использование программного обеспечения. Предусмотрены случаи, когда пользователю программы для ЭВМ предоставляются права сверх установленного в лицензионном договоре объема без разрешения автора или иного правообладателя и без выплаты ему дополнительного вознаграждения[5]. Это случаи, когда необходимо воспроизвести и преобразовать объектный код в исходный текст (декомпилировать программу для ЭВМ) или поручить иным лицам осуществить эти действия, если они необходимы для достижения способности к взаимодействию независимо разработанной этим лицом программы для ЭВМ с другими программами, которые могут взаимодействовать с декомпилируемой программой, при соблюдении определенных условий, указанных в данной статье.

В связи с изложенным выше основные нарушения, допускаемые пользователями ПО и влекущие установленную законом ответственность, следующие:

1) использование ПО без надлежащего оформления лицензионного/сублицензионного договора;
2) использование ПО, выходящее за рамки лицензионного договора;
3) разработка средств, предназначенных для обхода технических средств защиты ПО;
4) предоставление заинтересованным лицам возможностей обхода технических средств защиты ПО.

Таким образом, использование ПО без заключения лицензионного договора является нарушением прав собственника и влечет наложение на нарушителя мер ответственности, предусмотренных законом.

Покупатели нелегального программного обеспечения несут административную, уголовную, а также гражданско-правовую ответственность в соответствии с законодательством РФ.

Меры ответственности за вышеуказанные нарушения прав собственника ПО разнятся в зависимости от вида нарушения, объема нарушенных прав и размера ущерба, а также субъекта правонарушения.

Административная ответственность за использование нелицензионного ПО

КоАП РФ предусматривает ответственность за ввоз,

4 Ст. 1286 ГК РФ

5 Ст. 1280 ГК РФ

К содержанию

ПРАВО

ОСНОВАНА В 1994 • ОБНОВЛЕНА В 2010
АльвентА
ПОМОГАЕМ БИЗНЕСУ
КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

продажу, сдачу в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными в соответствии с законодательством Российской Федерации об авторском праве и смежных правах[6]. Также ответственность предусмотрена, если на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация об их изготовителях, местах производства, об обладателях авторских и смежных прав, а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода за исключением некоторых случаев[7]. Важным аспектом является наличие у виновного цели извлечения дохода. Этот фактор является существенным условием для привлечения к административной ответственности. Данная правовая норма предусматривает штрафы:

- от 1 500 до 2 000 руб. — для граждан;
- от 10 000 до 20 000 руб. — для должностных лиц и индивидуальных предпринимателей;
- от 30 000 до 40 000 руб. — для организаций.

Подвергнуть штрафу по данной статье могут одновременно и юридическое лицо, и должностных лиц, допустивших использование нелицензионного софта (директора, системного администратора).

Покупатели нелегального ПО несут административную, уголовную, а также гражданско-правовую ответственность в соответствии с законодательством РФ.

Например, Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Читы от 21.03.2019 по делу № 5-239/2019, оставленное без изменения Решением Железнодорожного районного суда города Читы от 20.06.2019 по делу № 12-177/2019.

Помимо штрафов предусматривается обязательная конфискация контрафактных экземпляров компьютерных программ, а также материалов и оборудования, на котором они работали, и иных орудий совершения административного правонарушения[8]. При этом, если виновное лицо использовало в своей деятельности нелицензионный софт, его не только привлекут к ответственности, но изымут контрафактное ПО, а также конфискуют компьютеры, на которых оно установлено. Например, Постановление Центрального районного суда города Красноярска от 12.04.2019 № 5-100/2019, оставленное без изменения Решением Красноярского краевого суда от 30.05.2019 по делу № 7П-248/2019.

При этом ограничиться административным штрафом и конфискацией компьютеров возможно, если совокупная стоимость нелицензионного софта составит не более 100 000 руб.[9]. Если величина ущерба, причиненного правообладателю, превысит указанную цифру, действия нарушителя будут квалифицироваться как уголовное преступление. Таким образом, к административной ответственности[6] можно привлечь виновное лицо в том случае, если размер ущерба составил не более 100 000 руб. — необходимой суммы для квалификации деяния как преступления по ст. 146 УК РФ.

Устанавливая признаки крупного или особо крупного размера деяний, предусмотренных УК РФ[10], как правило, следствие исходит из розничной стоимости лицензионного софта на дату совершения преступления.

Здесь и далее в качестве примеров автор использует судебные документы из архивов решений судов разного уровня КонсультантПлюс.
Архивы можно найти в профиле «Юрист» на главной странице в правом нижнем углу.

6 Ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ

7 Ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ

8 Ст. 7.12 КоАП РФ

9 Прим. к ст. 146 УК РФ

10 Ч. 2, 3 ст. 146 УК РФ

К содержанию

ПРАВО

Если будет установлен факт недобросовестной конкуренции, выразившейся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности, то предусмотрен штраф[11]:

- для должностных лиц — от 20 000 руб. либо дисквалификация на срок до 3 лет;
- для юридических лиц — от 0,01% до 0,15% размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее 100 000 руб.

Например, Решение АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.08.2019 по делу № А56-77145/ 2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 50 000 руб. за незаконное использование ПО «Vostock DataBase».

Уголовная ответственность за нелицензионное ПО

Расследованием нарушений и преступлений в сфере авторских прав на компьютерные программы, ПО и базы данных занимаются органы полиции. Поводом для возбуждения дел по фактам использования нелицензионного ПО являются[12]:

1) заявление собственника или правообладателя;
2) обнаружение нарушения непосредственно сотрудниками правоохранительных органов;
3) сообщение о нарушении/преступлении, полученное из СМИ и иных источников.

Например, соблюдение авторских прав компании «1С» контролирует Некоммерческое партнерство поставщиков программных продуктов (НП ППП). На сайте НП ППП (www.appp.ru) любой гражданин, имеющий информацию, может анонимно сообщить об использовании нелицензионных программных продуктов 1С.

Уголовная ответственность за незаконное использование ПО предусмотрена УК РФ[13]. Незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений в целях сбыта, совершенные в крупном размере, наказываются[14]:

- штрафом в размере до 200 000 руб.;
- штрафом в размере заработной платы;
- штрафом в размере иного дохода осужденного за период до 18 месяцев;
- обязательными работами на срок до 480 часов;
- исправительными работами на срок до 2 лет;
- принудительными работами на срок до 2 лет;
- лишением свободы на тот же срок.

Например, Приговор Краснооктябрьского районного суда города Волгограда от 21.06.2017 по делу № 1-229/2017 о привлечении к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 146 УК РФ и ч. 2 ст. 273 УК РФ, за незаконное использование, распространение, адаптацию и модификацию программного продукта «КОМПАС-3D V15.1» и «КОМПАС-3D V16».

В отдельный состав выделяется совершение указанного преступления[15]:

- группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- в особо крупном размере;
- лицом с использованием своего служебного положения.

Эти преступления наказываются принудительными

11 Ст. 14.33 КоАП РФ

12 Ст. 28.1 КоАП РФ и ст. 140 УПК РФ

13 Ст. 146, 272 и 273 УК РФ

14 Ч. 2 ст. 146 УК РФ

15 Ч. 3 ст. 146 УК РФ

К содержанию

ПРАВО

работами на срок до 5 лет либо лишением свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере до 500 000 руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 3 лет или без такового.

Крупным размером считается, если стоимость ПО либо стоимость прав на использование лицензионного софта превышает 100 000 руб., а особо крупный размер — 1 000 000 руб.[16] Размер ущерба рассчитывается исходя из стоимости при правомерном использовании ПО. Если стоимость нелицензионного ПО превысит 100 000 руб., виновного привлекут к уголовной ответственности[17]. При расчете стоимости нелицензионного ПО используются рыночные цены на лицензионный софт.

Например, Приговор Советского районного суда города Омска от 29.09.2017 по делу № 1-439/2017 о привлечении к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 146 УК РФ, за незаконное использование объектов авторского права, а равно приобретение, хранение, перевозку контрафактного ПО в целях сбыта, совершенные в особо крупном размере.

УК РФ предусмотрена ответственность за неправомерный доступ к компьютерной информации, а также за создание, использование и распространение вредоносных компьютерных программ, заведомо предназначенных для несанкционированного уничтожения, блокирования, модификации, копирования компьютерной информации или нейтрализации средств защиты компьютерной информации[18].

В зависимости от размера ущерба или корыстной заинтересованности, а также совершения преступления по предварительному сговору или организованной группой либо лицом с использованием своего служебного положения, ответственность ужесточается.

Например, Приговор Советского районного суда города Томска от 21.09.2017 по делу № 1-301/2017 о привлечении к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 146, ч. 2 ст. 272, ч. 2 ст. 273 УК РФ.

Обязательным последствием незаконного использования нелицензионного ПО является причинение вреда правообладателю в виде упущенной выгоды (стоимости незаконно использованного ПО или стоимости лицензионного/сублицензионного договора). При этом факт использования нелицензионного программного обеспечения устанавливается независимым экспертом[19]. Криминалистическое исследование может быть инициировано одной из сторон процесса или правоохранительными органами в рамках оперативно-розыскных мероприятий[20].

Недавние поправки в УПК РФ разрешили назначение и производство исследований до возбуждения уголовного дела, что позволяет более оперативно изучать носители и изымать цифровые доказательства. Если возбуждено уголовное дело, то основанием для проведения компьютерно-технической экспертизы является постановление следователя.

О порядке проведения компьютерно-технической экспертизы и действиях по фиксации доказательств по уголовным делам я подробно рассказывал в одном из прошлых номеров «Первой полосы».

Вина в совершении преступления должна быть доказана следователем. В зависимости от обстоятельств преступления уголовную ответственность может нести как

16 Прим. к ст. 146 УК РФ

17 Ч. 2 ст. 146 УК РФ

18 Ст. 272 и 273 УК РФ

19 Ст. 82, 87 АПК РФ и ст. 79 ГПК РФ

20 Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «Об оперативно-розыскной деятельности»

Перейти к статье «Электронная переписка как доказательство в суде: судебная практика», газета «Первая полоса», № 07 (112)

К содержанию

ПРАВО

директор общества или индивидуальный предприниматель, так и лицо, которое занимается установкой и использованием нелицензионного ПО (системный администратор, главбух). В итоге виновное лицо может быть осуждено на реальный срок.

Например, Приговор Прикубанского районного суда от 27.03.2017 по делу № 1-160/17 о привлечении Костенко В. В. – директора ООО «1-я Сервисная Компания "Лим-Сервис"» – к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 146 УК РФ. Директору назначили наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год без определения штрафа за незаконное использование в коммерческой деятельности компании без заключения соответствующего лицензионного соглашения. Объекты авторского права ООО «1С»: программный продукт «1С: Предприятие 7.7 для SQL. Комплексная поставка» стоимостью 146 000 руб. и программный продукт «1С: Предприятие 7.7 для SQL. Управление распределенными информационными базами» стоимостью 25 000 руб. Соответственно, правообладателю был причинен вред на сумму 171 000 руб., являющуюся крупным размером. На основании ст. 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы назначили условно и установили испытательный срок на 1 год, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

Есть один момент: непривлечение виновных лиц к уголовной или административной ответственности по любой причине (например, размер ущерба был незначителен), однако это не означает невозможность применения к ним мер гражданско-правовой ответственности.

Таким образом, если не удалось привлечь виновного в нарушении авторских прав к уголовной или административной ответственности, то правообладатель вправе обратиться в суд с иском о привлечении нарушителя к гражданско-правовой ответственности.

Например, Решение АС Мурманской области от 10.11.2017 по делу № А42-5390/2017, оставленное без изменения Тринадцатым арбитражным апелляционным судом[21], о взыскании с руководителя ОАО «Мурманоблгаз» Черненко А. С. ущерба в размере 2 696 000 руб., выразившегося в нарушении авторских прав ООО «1С» в связи с установлением на 21 компьютере ОАО «Мурманоблгаз» нелицензионного ПО 1С 7.7.27 для SQL.

Поправки в УПК РФ разрешили производство исследований до возбуждения уголовного дела, что позволяет оперативнее изучать носители и изымать цифровые доказательства.

[21] Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2018 № 13АП-10642/2018 по делу № А42-5390/2017

К содержанию

ПРАВО

Гражданско-правовая ответственность за использование нелицензионного ПО

Гражданско-правовая ответственность за нарушение интеллектуальных прав предусмотрена ГК РФ[22]. Применение мер ответственности, предусмотренных Гражданским кодексом РФ, возможно по инициативе правообладателя ПО. Способы восстановления нарушенных прав собственника и меры ответственности, которые могут быть наложены на нарушителя таких прав, также предусмотрены ГК РФ[23].

В частности, в целях защиты исключительного права на программное обеспечение правообладатель вправе обратиться в суд с требованием:

1) о признании права — к лицу, которое не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя;

2) о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, — к лицу, совершающему такие действия;

3) о возмещении убытков — к лицу, неправомерно использовавшему ПО без заключения лицензионного соглашения и причинившему ему ущерб;

4) об изъятии материального носителя — к изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю;

5) о публикации судебного решения о допущенном нарушении с указанием правообладателя — к нарушителю исключительного права.

В качестве обеспечительной меры истец вправе ходатайствовать о наложении ареста на имущество нарушителя (материальные носители, оборудование), а также просить применить иные обеспечительные меры. Кроме того, изготовленное и распространяемое нелицензионное ПО, использование, перевозка или хранение которого осуществляется с нарушением исключительного права правообладателя, по решению суда подлежит изъятию и уничтожению без компенсации[24]. Например, Решение АС ХМАО — Югры от 12.09.2017 по делу № А75-7593/2017 о защите интеллектуальных прав.

Правообладатель ПО вправе требовать от нарушителя выплаты убытков (компенсации) за каждый факт использования нелицензионного ПО либо за допущенное нарушение в целом[25]. По мнению суда по интеллектуальным правам, компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения независимо от наличия или отсутствия убытков[26].

Пример 1. Для взыскания размера компенсации в большем размере истцу нужно будет предоставить суду доказательства, а также надлежащим образом обосновать соразмерность размера компенсации, в том числе соразмерность требуемой им суммы компенсации допущенному нарушению и прочее[27].

Пример 2. Решение АС Республики Хакасия от 23.03.2016 по делу № А74-5802/2015, оставленное без изменения Третьим арбитражным апелляционным судом[28] и Судом по интеллектуальным правам[29], о взыскании компенсации за незаконное использование авторских прав.

Помимо вышеперечисленных видов наказаний, к виновному лицу (лицам) может быть применена статья, которая устанавливает материальную ответственность за наруше-

22 Ст. 1250–1253 ГК РФ

23 Ст. 1252 ГК РФ

24 П. 4 ст. 1252 ГК РФ

25 П. 3 ст. 1252 ГК РФ

26 П. 3 ст. 1252, ст. 1301 ГК РФ

27 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 11.06.2014 № С01-385/2014 по делу № А43- 8973/2013

28 Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.09.2016 по делу № А74-5802/2015

29 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 13.01.2017 № С01-1164/2016 по делу № А74-5802/2015

К содержанию

ПРАВО

ние исключительных прав[30].

Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации в следующих размерах:

1) от 10 тыс. до 5 млн рублей по усмотрению суда, исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;

3) в двукратном размере стоимости права использования ПО, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование ПО тем способом, который использовал нарушитель.

Конкретный размер компенсации устанавливается по усмотрению суда исходя из характера нарушения. Компенсация взыскивается за каждую нелицензионную программу, установленную на компьютере нарушителя. При этом сам факт использования нарушителем компьютерной программы для взыскания компенсации значения не имеет. Программа может и не использоваться, а просто храниться на компьютере. Важен факт наличия программы на материальном носителе, принадлежащем нарушителю.

Например, Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 14.01.2016 по делу № А63-13046/2015, оставленное без изменения Судом по интеллектуальным правам[31] о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав в размере двойной стоимости лицензионного ПО.

Кроме того, правообладатель вправе обратиться в прокуратуру с просьбой о ликвидации общества нарушителя или о прекращении его деятельности[32]. Основанием для такой ликвидации либо прекращения деятельности является неоднократное или грубое нарушение исключительного права на программное обеспечение. Такое право прокурору предоставлено федеральным законодательством[33].

Выводы

Учитывая вышеизложенное, рекомендую использовать в служебной деятельности ПО, приобретенное на основе лицензионного договора. Несмотря на то, что стоимость лицензионного ПО достаточно высока, можно рассчитывать на бонусы. Прежде всего, это отсутствие юридических рисков в виде наложения штрафов, конфискации имущества, ликвидации либо привлечения покупателя к ответственности. Кроме того, компании, реализующие лицензионное ПО, предоставляют необходимую техническую поддержку, бесплатно устраняют сбои в работе компьютерных программ, консультируют по вопросам его использования, предоставляют исчерпывающую информацию о функциональности ПО. Решать Вам. (П)

Примеры из судебной практики по теме статьи в КонсультантПлюс (подготовила Оксана Михеева, эксперт компании «Альвента» по юридическим вопросам):

— Решение Верховного суда Республики Хакасия от 07.02.2018 по делу № 7п-5/2018.
Требование: об отмене актов о привлечении к административной ответственности по ст. 7.12 КоАП РФ (нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав).
Решение: в удовлетворении требования отказано. Само по себе наличие лицензионного ПО не свидетельствует о неиспользовании контрафактного.

30 Ст. 1301 ГК РФ

31 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 12.07.2016 № С01-529/2016

32 Ст. 1253 ГК РФ

33 Ст. 35 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ»

К содержанию

ПРАВО

– Решение Кировского областного суда от 05.09.2017 по делу № 7-116/2017.
Требование: отмена актов о привлечении к административной ответственности по ст. 7.12 КоАП РФ (нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав).
Решение: в удовлетворении требования отказано. Также постановлено, что изъятые в ходе производства по делу об административном правонарушении системные блоки после удаления программного обеспечения с признаками несоответствия лицензионным требованиям, установленного на жестких дисках указанных системных блоков, необходимо возвратить по принадлежности.

– Постановление Ярославского областного суда от 30.08.2016 № 4А-381/2016.
Требование: отмена актов о привлечении к административной ответственности по ст. 7.12 КоАП РФ (нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав).
Решение: в удовлетворении требования отказано. Обнаружены и изъяты системные блоки персональных компьютеров (согласно протоколу обследования от 28.04.2015), на жестких дисках которых установлены и использовались программные продукты для ЭВМ... исключительные авторские права на которые принадлежат К1.

– Апелляционное определение Свердловского областного суда от 26.03.2019 по делу № 22-2366/2019.
Приговор: ст. 146 УК РФ (нарушение авторских и смежных прав).
Определение: приговор изменен, действия осужденного переквалифицированы на другую часть статьи, по которой назначено наказание в виде исправительных работ сроком на 1 год с удержанием 10% заработка в доход государства ежемесячно, назначенное наказание определено считать условным с испытательным сроком 1 год. Действия И. подлежат переквалификации с п. «г» ч. 3 ст. 146 УК РФ на ч. 2 ст. 146 УК РФ как незаконное использование объектов авторского права в крупном размере.

– Апелляционное определение Московского городского суда от 19.02.2019 по делу № 10-1091/2019.
Приговор: ст. 146 УК РФ (нарушение авторских и смежных прав).
Определение: приговор изменен в части исключения ссылки суда на показания представителя потерпевшей в качестве доказательств.

– Апелляционное постановление Верховного суда Республики Алтай от 19.06.2014 по делу № 22-355.
Приговор: по ч. 2 ст. 146 УК РФ за незаконное использование объектов авторского права в крупном размере; по ч. 2 ст. 273 УК РФ за распространение компьютерных программ, заведомо предназначенных для несанкционированной модификации, копирования компьютерной информации и нейтрализации средств защиты компьютерной информации.
Постановление: приговор изменен, исключено из резолютивной части указание суда о назначении окончательного наказания путем частичного сложения назначенных наказаний.

ОЦЕНИТЬ ПОЛЕЗНОСТЬ СТАТЬИ

К содержанию